**Исх. № 140-03623/13и от 20 июня 2013 года**

Об аварийном, экстремально высоком и

высоком загрязнении окружающей среды,

а также радиационной обстановке на

территории России в мае 2013 года

Росгидромет сообщает об аварийном, экстремально высоком и высоком загрязнении атмосферного воздуха и водных объектов, а также о радиационной обстановке на территории Российской Федерации в мае 2013 года.

1. **Аварийное загрязнение окружающей среды.**

**1.1. Атмосферный воздух.**

В мае 2013 года сведений об авариях, вызвавших загрязнение атмосферного воздуха в населенных пунктах, не поступало. Стационарной сетью наблюдений повышенных уровней загрязнения атмосферного воздуха, обусловленных аварийными ситуациями, не зарегистрировано.

**1.2. Водные объекты.**

2 мая в результате несанкционированной врезки в нефтепровод произошло загрязнение нефтью воды в р. Малый Караман (приток р. Волга) на участке между селами Бородаевка и Березовка Марксовского района Саратовской области. Размер нефтяного пятна на водной поверхности составил 20х500 м. 3 мая специалистами Саратовского филиала ФГБУ «Приволжское УГМС» Росгидромета был произведен визуальный осмотр места аварии, а также отбор и химический анализ проб речной воды. По результатам

химического анализа, содержание нефтепродуктов в районе аварии составляло 40 ПДК\*, а в 500 м ниже места аварии – 2 ПДК. 4 мая пробы речной воды были отобраны: в 500 м ниже места аварии, в 20 м от берега (содержание нефтепродуктов составляло 22 ПДК); в 1,1 км ниже места аварии, в 100 м от берега (содержание нефтепродуктов составляло 3 ПДК) и в 170 м от берега (содержание нефтепродуктов составляло 2 ПДК); в 4,5 км ниже места аварии, у села Андреевка Марксовского района Саратовской области (содержание нефтепродуктов составляло 67 ПДК, что соответствует уровню экстремально высокого загрязнения); в 14 км ниже места аварии, у села Павловка Марксовского района Саратовской области, на середине реки (содержание нефтепродуктов составляло 2 ПДК). 6 мая были отобраны и проанализированы контрольные пробы речной воды. По результатам химического анализа, содержание нефтепродуктов составляло: в 1,1 км ниже места аварии, в 100 м от берега – 9 ПДК; в 4,5 км ниже места аварии – 17 ПДК; в 5,5 км ниже места аварии, на середине реки – 2 ПДК; в 14 км ниже места аварии, на середине реки – 3 ПДК; в 16 км ниже места аварии, в устье реки – 4 ПДК.

На основании результатов химического анализа плановых проб воды, отобранных специалистами ФГБУ «Приморское УГМС» Росгидромета 13 мая в бухте Золотой Рог (залив Петра Великого, Японское море) в черте г. Владивосток, было зафиксировано повышенное содержание нефтепродуктов (49 ПДК, соответствует уровню высокого загрязнения). По мнению специалистов ФГБУ «Приморское УГМС» Росгидромета, загрязнение нефтепродуктами воды в бухте обусловлено поступлением загрязненных стоков с территории города вследствие прошедших дождей.

21 мая на р. Тускарь (бассейн Днепра) в районе сельского поселения (сп) Свобода Золотухинского района Курской области был зафиксирован замор рыбы. 22 мая специалистами ФГБУ «Центрально-Черноземное УГМС» Росгидромета был произведен отбор проб воды в 0,5 км выше и 3,3 км ниже сп Свобода, а также в 2 км выше г. Курск (в черте деревни Щетинка Курской области). По результатам произведенного химического анализа, содержание растворенного в речной воде кислорода в 0,5 км выше сп Свобода соответствовало уровню высокого загрязнения (2,98 мг/л), а в 3,3 км ниже данного сель-

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\* Показатели загрязнения воды водных объектов приводятся в ПДК для воды водных объектов рыбохозяйственного значения

ского поселения – уровню экстремально высокого загрязнения (1,89 мг/л). По остальным определенным физико-химическим показателям качество воды находилось в норме. В контрольном створе, расположенном в черте деревни Щетинка, качество воды также находилось в пределах нормы. В рамках расследования, проведенного по факту замора рыбы, Управлением Росприроднадзора по Курской области была проведена внеплановая выездная проверка ООО «Сахар Золотухино» с целью проверки информации по факту несанкционированного сброса данным предприятием загрязненных сточных вод, что привело к гибели рыбы в р. Тускарь. Расследование по факту замора рыбы продолжается.

26 мая в устье р. Рыкша (приток р. Цивиль, бассейн Волги) у села Акулево Чебоксарского района Чувашской Республики наблюдался замор рыбы. По результатам химического анализа проб воды, отобранных в тот же день специалистами ФГБУ «Верхне-Волжское УГМС» в районе гибели рыбы, было выявлено повышенное содержание в речной воде аммонийного азота (14 ПДК, соответствует уровню высокого загрязнения). Содержание растворенного в воде кислорода было ниже нормы и составляло 4,2 мг/л (при норме не ниже 6 мг/л). 27 мая, по данным Управления Роспотребнадзора по Чувашской Республике, превышений уровня ПДК по контролируемым загрязняющим веществам в районе гибели рыбы уже не отмечалось. Виновник загрязнения, приведшего к гибели рыбы, не установлен.

26 мая на водной поверхности р. Колва (бассейн Камы) у села Усть-Колва Усинского района Республики Коми была отмечена нефтяная пленка размером порядка 10% поверхности реки. При выяснении обстоятельств загрязнения было установлено, что его причиной стал разлив нефтесодержащей жидкости (НСЖ) на почву, произошедший в результате порыва нефтепровода в районе ручья Возейшор у поселка Верхнеколвинск Усинского района Республики Коми предположительно в ноябре 2012 года. Весной 2013 года НСЖ в результате таяния снега попала в ручей, а оттуда – в р. Колва. Предполагаемый виновник загрязнения – ООО «РУСВЬЕТПЕТРО». Расследование по факту загрязнения продолжается.

31 мая на водной поверхности протекающего в черте г. Киров безымянного ручья, впадающего через протоку в р. Вятка (приток р. Кама), были отмечены нефтяные разводы, а от его воды исходил характерный запах нефтепродуктов. В ходе визуального обследования, проведенного 1 июня специалистами ФГБУ «Верхне-Волжское УГМС» Росгидромета, было установлено, что загрязнение воды в ручье обусловлено притоком загрязненных вод, стекающих сверху по рельефу местности в ручей. 3 и 4 июня специалистами ФГБУ «Верхне-Волжское УГМС» были проведены дополнительные визуальные обследования ручья и близлежащих участков акватории р. Вятка, отобраны контрольные пробы воды в ручье и р. Вятка (выше протоки, в месте впадения ручья в протоку, в 50 м ниже протоки). На основании результатов химического анализа максимальное содержание нефтепродуктов было зарегистрировано в ручье (7 ПДК) и в р. Вятка в 50 м ниже протоки (5 ПДК); в пробах воды, отобранных выше протоки, содержание нефтепродуктов находилось в пределах ПДК. По данным Управления Росприроднадзора по Кировской области, сброс нефтепродуктов (мазута) в ручей был произведен в районе месторасположения ОАО «Кировский завод по обработке цветных металлов» и слободы Савичи, дом 1. По факту загрязнения проводится расследование.

**2. Экстремально высокое загрязнение окружающей среды.**

**2.1. Атмосферный воздух.**

В мае 2013 года случаев экстремально высокого загрязнения (ЭВЗ)\*\* атмосферного воздуха не зарегистрировано (в мае 2012 года – 1 случай по визуальным признакам).

**2.2. Водные объекты.**

В мае 2013 года на территории Российской Федерации случаи ЭВЗ поверхностных вод веществами 2 класса опасности (превышение ПДК в 5 и более раз) были зарегистрированы 4 раза на 3 водных объектах (для сравнения: в мае 2012 года – 2 раза на 2 водных объектах). Случаи ЭВЗ поверхностных вод веществами 1 класса опасности в мае текущего года не были зарегистрированы.

Случаи ЭВЗ поверхностных вод веществами 3-4 классов опасности (превышение ПДК в 50 и более раз) были отмечены наблюдательной сетью Росгидромета 38 раз на 22 водных объектах (для сравнения: в мае 2012 года – 32 раза на 20 водных объектах).

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\*\* Под ЭВЗ понимается содержание одного или нескольких веществ, превышающее

максимальную разовую предельно допустимую концентрацию (ПДКм.р.):

в 20-29 раз при сохранении этого уровня более 2-х суток;

в 30-49 раз при сохранении этого уровня от 8 часов и более;

в 50 и более раз;

* визуальные и органолептические признаки:

появление устойчивого, не свойственного данной местности (сезону) запаха;

обнаружение влияния воздуха на органы чувств человека;

выпадение подкрашенных дождей и других атмосферных осадков, появление осадков специфического запаха или несвойственного привкуса.

Всего в мае текущего года случаи ЭВЗ поверхностных вод веществами 1-4 классов опасности были зафиксированы наблюдательной сетью Росгидромета 42 раза на 25 водных объектах(для сравнения: в мае 2012 года – 34 раза на 22 водных объектах). Пеpечень случаев ЭВЗ представлен в приложении 1.

Основные источники загрязнения - предприятия металлургической, горнодобывающей, нефтяной и целлюлозно-бумажной промышленности, а также жилищно-коммунального хозяйства.

**3. Высокое загрязнение окружающей среды.**

**3.1. Атмосферный воздух.**

Случаи высокого загрязнения (ВЗ)\*\*\* атмосферного воздуха веществом 2 класса опасности (формальдегидом) зарегистрированы в музее-усадьбе «Ясная Поляна» (2 случая, до 11,5 ПДКм.р.леса).

Случай высокого загрязнения атмосферного воздуха веществом 4 класса опасности (изопропилбензолом) зарегистрирован в г. Новокуйбышевск Самарской области (1 случай, 41 ПДКм.р.).

В мае 2013 года в атмосферном воздухе 2 населенных пунктов в 3 случаях были зарегистрированы концентрации загрязняющих веществ, превышающие 10 ПДК (в мае 2012 года – в 1 городе в 1 случае).

**3.2. Водные объекты.**

В мае 2013 года на территории Российской Федерации было зарегистрировано 255 случаев ВЗ на114 водных объектах (для сравнения: в мае 2012 года - 225 случаев ВЗ на 106 водных объектах). Перечень случаев высокого загрязнения водных объектов приведен в приложении 2.

Процентное соотношение случаев ВЗ, отмечавшихся в течение месяца в бассейнах крупнейших рек страны, приведено в таблице 1.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\*\*\* Под ВЗ понимается содержание одного или нескольких веществ, превышающее максимальную разовую предельно допустимую концентрацию (ПДКм.р.) в 10 и более раз

Таблица 1

| № п/п | Бассейн реки | Процент от общего количества зарегистрированных случаев ВЗ |
| --- | --- | --- |
| 1 | Волга | 37 |
| 2 | Обь | 34 |
| 3 | Енисей | 8 |
| 4 | Урал | 4 |
| 5 | Кама | 3 |
| 6 | Амур | 2 |
| 7 | Северная Двина | 2 |
| 8 | Дон | 1 |

На более мелких реках, озерах, а также на водохранилищах было отмечено 9% всех случаев ВЗ.

Распределение случаев ВЗ по ингредиентам приведено в таблице 2.

Таблица 2

| № п/п | Ингредиент | Количество случаев |
| --- | --- | --- |
| 1 | Взвешенные вещества | 159 |
| 2 | Азот нитритный | 22 |
| 3 | Ионы ртути | 13 |
| 4 | Ионы марганца | 10 |
| 5 | Азот аммонийный | 9 |
| 6 | Ионы никеля | 8 |
| 7 | Ионы цинка | 8 |
| 8 | Лигнин | 4 |
| 9 | Дитиофосфат крезиловый | 4 |
| 10 | Ионы алюминия | 4 |
| 11 | Легкоокисляемые органические вещества по БПК5 | 3 |
| 12 | Ионы меди | 3 |
| 13 | Ионы магния | 3 |
| 14 | Ионы железа общего | 2 |
| 15 | Сульфаты | 1 |
| 16 | Хлориды | 1 |
| 17 | Кислород | 1 |

**4. Город Москва\*\*\*\***

В мае, по данным стационарной сети наблюдений (приложение 3), в атмосферном воздухе города наблюдались повышенные концентрации диоксида азота, формальдегида, оксида углерода, фенола и аммиака.

В целом по городу среднемесячные концентрации составили: формальдегида - 7,7 ПДКс.с., диоксида азота – 1,9 ПДКс.с., аммиака – 2,5 ПДКс.с., других загрязняющих веществ – не превышали ПДК.

Высокий уровень загрязнения атмосферного воздуха аммиаком был зарегистрирован в Южном административном округе г. Москва (р-н «Зябликово»). он определялся НП=35%, СИ=2. Кроме того, повышенный уровень загрязнения воздуха данной примесью был зафиксирован в Центральном (р-н «Замоскворечье») и Северо-Западном (р-н «Северное Тушино») административных округах г. Москва: НП=3-14%, СИ=1-2.

Повышенный уровень загрязнения атмосферного воздуха диоксидом азота (НП=12%, СИ=2) и формальдегидом (НП=16%, СИ=2) отмечался на всех постах государственной сети наблюдений, расположенных в районе промышленных зон и вблизи крупных автомагистралей.

Кроме того, повышенный уровень загрязнения атмосферного воздуха был зарегистрирован в следующих административных округах г. Москва:

- сероводородом - в Северо-Западном административном округе (р-н «Северное Тушино»); НП=10%, СИ=2;

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\*\*\*\* Степень загрязнения атмосферного воздуха оценивается при сравнении концентраций примесей (в мг/м3, мкг/м3) с ПДК – предельно допустимыми концентрациями примесей, установленными Минздравсоцразвития России.

Для оценки уровня загрязнения атмосферного воздуха за месяц используются два показателя качества воздуха:

- стандартный индекс СИ – наибольшая, измеренная за короткий период времени, концентрация примеси, деленная на ПДК м.р.;

- наибольшая повторяемость превышения ПДК м.р. – НП, %.

Уровень загрязнения воздуха оценивается по 4 градациям значений СИ и НП, которые характеризуют степень

кратковременного воздействия загрязнения воздуха на здоровье населения:

- низкий при СИ = 0-1 , НП = 0%;

- повышенный при СИ =2-4, НП = 1-19%;

- высокий при СИ=5-10; НП=20-49%;

- очень высокий при СИ >10; НП ≥50%.

Если СИ и НП попадают в разные градации, то уровень загрязнения воздуха оценивается по наибольшему значению из этих показателей.

- оксидом углерода - в Северо-Восточном административном округе (р-н «Южное Медведково»); НП=2% и 1%;

- фенолом – в Южном административном округе (р-н «Братеево»); НП=9%, СИ=2.

**5. Радиационная обстановка** на территории Российской Федерации в мае 2013 года в целом была стабильной и находилась в пределах радиационного фона.

Экстремально высоких и высоких уровней радиоактивного загрязнения на территории России не наблюдалось. Суточные значения объемной активности и выпадений суммы бета-активных радионуклидов в приземной атмосфере и мощности доз гамма-излучения на местности находились в пределах естественных колебаний.

На территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению в результате катастрофы на Чернобыльской АЭС, с плотностью загрязнения местности цезием-137 1-5 Кюри/км2  значения мощности экспозиционной дозы гамма-излучения на местности (МЭД) находились в пределах от 11 до 15 мкР/ч, с плотностью загрязнения 5-15 Кюри/км2 - от 14 до 23 мкР/ч, а с плотностью загрязнения 15-40 Кюри/км2  - от 30 до 42 мкР/ч.

По данным ежедневных измерений, в 100-километровых зонах расположения АЭС и других радиационно опасных объектов значения МЭД находились в пределах от 5 до 22 мкР/ч, что соответствует уровням естественного радиационного фона.

Минимальные и максимальные значения МЭД в зоне радиационно опасных объектов представлены в приложении 4.

Направляется в порядке информации.

Приложение: по тексту на 9 л. в 1 экз.

Заместитель Руководителя

Росгидромета Е.В. Гангало

# Приложение 1

Перечень случаев   
экстремально высокого загрязнения поверхностных вод суши  
в мае 2013 года

| **№ п/п** | **Река, пункт** | **Регион** | **Ингредиент** | **Концентрация**  **(ПДК)** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Вещества 2 класса опасности*** | | | | |
| 1 | оз. Б.Вудъявр,  г. Кировск | Мурманская область | Ионы молибдена | 7 |
| 2 | р. Белая,  г. Апатиты | Мурманская область | Ионы молибдена | 17 |
| 3 | р. Рыбная,  п. Громадск | Красноярский край | Ионы кадмия | 42 |
| 4 | р. Рыбная,  с. Партизанское | Красноярский край | Ионы кадмия | 49 |
| ***Вещества 3 класса опасности*** | | | | |
| 1 | вдхр. Северское,  р. Северушка,  ГП Полевской, | Свердловская область | Ионы меди | 83 |
| Ионы цинка | 59 |
| 2 | р. Блява,  г. Медногорск | Оренбургская область | Ионы меди | 190 |
| 3 | р. Иртыш, с. Уват | Тюменская область | Нефтепродукты | 58 |
| 4 | р. Пахотка, 0,48 км выше устья, 0,2 км выше места сброса сточных вод  ЗАО "Русский хром 1915" | Свердловская область | Ионы хрома шестивалентного | 120 |
| 60 |
| ***Вещества 4 класса опасности*** | | | | |
| 1 | вдхр. Братское,  г. Свирск | Иркутская область | Взвешенные вещества | 171 |
| 2 | вдхр. Воткинское,  с. Елово | Пермский край | Взвешенные вещества | 65 |
| 3 | вдхр. Северское,  р. Северушка,  г. Северский (ГП Полевской) | Свердловская область | Ионы марганца | 470 |
| 4 | р. Вычегда,  г. Сыктывкар | Республика Коми | Кислород | 0,26\* |
| 0,59\* |
| 1,86\* |
| Трудноокисляемые органические вещества по ХПК | 74 |
| 71 |
| 69 |
| 66 |
| 5 | р. Железянка,  г. Северский  (ГО Полевской) | Свердловская область | Ионы марганца | 55 |
| 6 | р. Исеть, 455 км выше устья, 0,5 км ниже места сброса сточных вод ОАО "Водока-нал" г. Каменск-Уральский | Свердловская область | Взвешенные вещества | 52 |
| 7 | р. Исеть,  г. Екатеринбург | Свердловская область | Взвешенные вещества | 122 |
| 8 | р. Кама,  г. Чайковский | Пермский край | Взвешенные вещества | 69 |
| 9 | р. Кизел, г. Кизел, в районе автодо-рожного моста Губаха-Александровск | Пермский край | Ионы железа общего | 1210\*\* |
| Ионы марганца | 293 |
| 10 | р. Обва,  п. Рождественск | Пермский край | Взвешенные вещества | 57 |
| 11 | р. Обь,  п. Октябрьский | Тюменская область | Кислород | 0,8\* |
| 12 | р. Пур, п. Самбург | Ямало-Ненецкий АО | Ионы железа общего | 75 |
| 13 | р. Пышма,  г. Талица | Свердловская область | Взвешенные вещества | 113 |
| 101 |
| 14 | р. Северная Вильва,  п. Всеволодо-Вильва | Пермский край | Ионы железа общего | 306 |
| Ионы марганца | 107 |
| 15 | р. Северушка, 0,6 км ниже г. Север-ский (ГП Полев-ской), 1,5 км от устья | Свердловская область | Ионы марганца | 511 |
| 302 |
| 16 | р. Северушка, в черте г. Север-ский (ГП Полев-ской), 3,4 км от устья | Свердловская область | Ионы марганца | 688 |
| 17 | р. Сива,  д. Гавриловка | Удмуртская Республика | Взвешенные вещества | 143 |
| 56 |
| 18 | р. Чусовая, г. Се-верский (ГО По-левской), 3,5 км ниже места впа-дения р. Севе-рушка | Свердловская область | Ионы марганца | 92 |
| 19 | р. Колыма, пос. Усть-Среднекан | Магаданская область | Ионы марганца | 108 |
| 20 | р. Кулу, пос. Кулу | Магаданская область | Взвешенные вещества | 737 |
| 21 | р. Оротукан, пос. Оротукан | Магаданская область | Ионы марганца | 51 |

*\** Концентрация приведена в мг/л; экстремально высокое загрязнение соответствует содержанию в воде растворенного кислорода в концентрациях 2 и менее мг/л

\*\* Зона хронического загрязнения поверхностных вод

Начальник Управления мониторинга

загрязнения окружающей среды,

полярных и морских работ Росгидромета Ю.В. Пешков

Приложение 2

Перечень случаев   
высокого загрязнения водных объектов  
в мае 2013 года

| **№ п/п** | **Территория** | **Ингредиент** | **Класс опасн.** | **Кол-во случаев** | **ПДК, мин.** | **ПДК, макс.** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Бассейн р. Амур*** | | | | | | |
| 1 | Забайкальский край | Азот аммонийный | 4 | 1 |  | 11 |
| Ионы марганца | 4 | 1 |  | 34 |
| 2 | Приморский край | Ионы цинка | 3 | 1 |  | 20 |
| 3 | Хабаровский край | Азот нитритный | 4 | 1 |  | 11 |
| Ионы марганца | 4 | 2 | 36 | 42 |
| ***Бассейн р. Волга*** | | | | | | |
| 1 | Астраханская область | Ионы ртути | 1 | 11 | 3 | 3 |
| 2 | Кировская область | Взвешенные вещества | 4 | 21 | 10 | 41 |
| 3 | Московская область | Азот аммонийный | 4 | 6 | 14 | 42 |
| Азот нитритный | 4 | 12 | 12 | 22 |
| Легкоокисляемые органические вещества по БПК5 | 4 | 2 | 6 | 6 |
| 4 | Нижегородская область | Взвешенные вещества | 4 | 12 | 10 | 30 |
| 5 | Пермский край | Взвешенные вещества | 4 | 17 | 10 | 30 |
| 6 | Республика Марий Эл | Взвешенные вещества | 4 | 2 | 16 | 29 |
| 7 | Тульская область | Азот нитритный | 4 | 1 |  | 20 |
| 8 | Удмуртская Республика | Взвешенные вещества | 4 | 7 | 13 | 44 |
| 9 | Челябинская область | Взвешенные вещества | 4 | 1 |  | 11 |
| 10 | Чувашская Республика | Азот аммонийный | 4 | 1 |  | 14 |
| ***Бассейн р. Дон*** | | | | | | |
| 1 | Белгородская область | Азот нитритный | 4 | 3 | 19 | 20 |
| ***Бассейн р. Енисей*** | | | | | | |
| 1 | Иркутская область | Взвешенные вещества | 4 | 11 | 10 | 44 |
| Лигнин | 3 | 4 | 16 | 25 |
| 2 | Красноярский край | Ионы алюминия | 4 | 1 |  | 11 |
| Ионы меди | 3 | 2 | 38 | 49 |
| Ионы цинка | 3 | 3 | 18 | 22 |
| ***Бассейн р. Кама*** | | | | | | |
| 1 | Пермский край | Взвешенные вещества | 4 | 3 | 10 | 20 |
| Ионы никеля | 3 | 1 |  | 14 |
| 2 | Свердловская область | Взвешенные вещества | 4 | 1 |  | 11 |
| 3 | Челябинская область | Взвешенные вещества | 4 | 3 | 13 | 21 |
| ***Бассейн р. Обь*** | | | | | | |
| 1 | Красноярский край | Ионы алюминия | 4 | 3 | 11 | 16 |
| 2 | Курганская область | Взвешенные вещества | 4 | 7 | 10 | 46 |
| Хлоpиды | 4 | 1 |  | 11 |
| 3 | Новосибирская область | Ионы марганца | 4 | 3 | 30 | 35 |
| 4 | Свердловская область | Азот нитритный | 4 | 2 | 15 | 19 |
| Взвешенные вещества | 4 | 48 | 11 | 49 |
| Ионы марганца | 4 | 2 | 37 | 49 |
| Ионы никеля | 3 | 1 |  | 10 |
| 5 | Тюменская область | Ионы марганца | 4 | 1 |  | 32 |
| 6 | Челябинская область | Азот нитритный | 4 | 2 | 17 | 17 |
| Взвешенные вещества | 4 | 13 | 10 | 17 |
| Ионы марганца | 4 | 1 |  | 34 |
| Ионы цинка | 3 | 1 |  | 12 |
| ***Бассейн р. Северная Двина*** | | | | | | |
| 1 | Кировская область | Взвешенные вещества | 4 | 3 | 12 | 28 |
| 2 | Республика Коми | Кислород | 4 | 1 |  | 2,56\* |
| 3 | Удмуртская Республика | Взвешенные вещества | 4 | 1 |  | 43 |
| ***Бассейн р. Урал*** | | | | | | |
| 1 | Оренбургская область | Ионы цинка | 3 | 1 |  | 19 |
| 2 | Челябинская область | Взвешенные вещества | 4 | 9 | 10 | 13 |
| ***Малые реки, озера, водохранилища*** | | | | | | |
| 1 | Ленинградская область | Азот нитритный | 4 | 1 |  | 12 |
| 2 | Мурманская область | Азот аммонийный | 4 | 1 |  | 20 |
| Легкоокисляемые органические вещества по БПК5 | 4 | 1 |  | 18 |
| Дитиофосфат крезиловый | 4 | 4 | 10 | 30 |
| Ионы меди | 3 | 1 |  | 45 |
| Ионы никеля | 3 | 6 | 10 | 39 |
| Ионы ртути | 1 | 2 | 4 | 4 |
| 3 | Новосибирская область | Ионы магния | 4 | 3 | 10 | 10 |
| Сульфаты | 4 | 1 |  | 10 |
| 4 | Приморский край | Ионы цинка | 3 | 2 | 13 | 25 |
| 5 | Сахалинская область | Ионы железа общего | 4 | 2 | 37 | 38 |

\* - концентрация дана в мг/л, высокое загрязнение соответствует содержанию в воде растворенного кислорода в концентрациях от 3 до 2 мг/л
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Приложение 3

**Схема г. Москвы с расположением стационарной сети наблюдений**

**за загрязнением атмосферного воздуха**



|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Номер  поста | Округ | Тип поста | Адрес поста | Район расположения, промзона |
| 1 | СВАО | гор. | ВВЦ |  |
| 2 | ЦАО | гор. | Ср.Овчинниковский пер., 1/13 | р-н «Замоскворечье» |
| 18 | ЦАО | авто | Сухаревская пл., 10/31 | р-н «Мещанский» (Садовое кольцо) |
| 19 | САО | авто | ул.Бутырская, 89 | р-н «Савеловский» |
| 20 | ЮАО | пром.,  авто | Варшавское шоссе, 22 | р-н «Нагорный»  ( промзона «Верхние Котлы», промзона «Нагатино») |
| 21 | ЮВАО | гор. | 4-й Вешняковский проезд, 8 | р-н «Рязанский» |
| 22 | СВАО | пром. | ул.Полярная, 8 | р-н «Южное Медведково» |
| 23 | ЮВАО | пром. | ул.Шоссейая, 29 | р-н «Печатники»  (промзона «Люблино-Перерва») |
| 25 | СЗАО | пром. | ул.Народного Ополчения, 19 | р-н «Хорошево-Мневники»  (Магистральная промзона) |
| 26 | СЗАО | гор. | ул.Туристская, 15 | р-н «Северное Тушино» |
| 27 | ЮАО | гор. | ул.Чертановская, 21 | р-н «Чертаново Центральное» |
| 28 | САО | пром. | ул.Долгопрудная, 13 | р-н «Дмитровский»  (промзона «Коровино») |
| 33 | ВАО | пром. | ул.Ивантеевская, 4/1 | р-н «Богородское»  (промзона «Калошино») |
| 34 | ЗАО | авто | Можайское шоссе, 20 | р-н «Можайский» |
| 35 | ЮАО | гор. | ул.Шипиловская, 64 | р-н «Зябликово» |
| 38 | ЮАО | пром. | ул.Братеевская, 27 | р-н «Братеево»  (промзона «Чагино») |

# Приложение 4

Значения мощности экспозиционной дозы (МЭД)

в районах расположения радиационно опасных объектов

в мае 2013 года

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование объекта | Значение МЭД: | |
| минимум | максимум |
| Балаковская АЭС | 9 | 15 |
| Белоярская АЭС | 7 | 17 |
| Билибинская АЭС | 6 | 17 |
| Калининская АЭС | 7 | 16 |
| Кольская АЭС | 5 | 16 |
| Курская АЭС | 9 | 15 |
| Ленинградская АЭС | 9 | 17 |
| Нововоронежская АЭС | 8 | 18 |
| Волгодонская АЭС | 7 | 17 |
| Смоленская АЭС | 8 | 17 |
| ФГУП «ПО «Севмаш» | 8 | 14 |
| НИИ атомных реакторов (г. Димитровград),  ПЗРО Казанского СК “Радон” | 6 | 15 |
| Загорский СК “Радон”,  ПО “Машиностроительный завод”  (г. Электросталь) | 7 | 16 |
| Волгоградский ПЗРО | 6 | 11 |
| Ростовский СК “Радон” | 6 | 15 |
| Лермонтовское ПО “Алмаз” (Ставропольский край) | 10 | 22 |
| ПЗРО Грозненского СК «Радон» | 10 | 14 |
| Уфимский СК “Радон” | 6 | 16 |
| ПО “Маяк”, ПЗРО Челябинского СК “Радон” | 9 | 16 |
| Красноярский горно-химический комбинат | 9 | 17 |
| Сибирский химический комбинат (г. Северск) | 7 | 14 |
| ПЗРО Иркутского СК “Радон” | 6 | 21 |
| ПЗРО Хабаровского СК “Радон” | 9 | 19 |
| Физико-энергетический институт (г. Обнинск) | 7 | 15 |
| Новосибирское ПО «Химконцентрат», ПЗРО Новосибирского СК «Радон» | 8 | 16 |
| ПЗРО Нижегородского СК «Радон» | 7 | 16 |
| Приаргунский горно-химический комбинат, ПО «Забайкальский комбинат редких металлов» | 10 | 22 |
| ПО «Чепецкий механический завод» (г. Глазов) | 8 | 16 |
| Ядерный центр ЭМЗ «Авангард» (г. Саров) | 7 | 13 |
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